

ROZHODNUTÍ**kárné komise Komory auditorů České republiky**

Kárná komise Komory auditorů ČR, jako orgán příslušný v řízení dle § 26 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech (dále i „ZoA“), rozhodla o návrhu na uložení opatření, který byl podán dozorčí komisí Komory auditorů ČR dne 7. 9. 2021 ve věci kárně obviněného statutárního auditora pana Ing. Martina Nováka, [REDACTED]
[REDACTED] evidenční číslo 1323 [REDACTED]
[REDACTED]

t a k t o:**I.**

1. Kárně obviněný auditor Ing. Martin Novák byl shledán **vinným** tím, že nepostupoval v souladu s Mezinárodními auditorskými standardy (ISA) jako s auditorskými standardy Komory auditorů České republiky a to konkrétně u kontrolovaných spisů [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].

Kontrolované spisy nesplňovaly k datu provádění kontrolní činnosti, požadavky ISA 230 (ISA 230.3, ISA 230.5, ISA 230.8, ISA 230.A5) na vypracování dokumentace k auditu a přezkoumání, neboť dle ISA 230.5 má spis obligatorně obsahovat dostatečné a přiměřené záznamy o skutečnostech, které tvoří východisko zprávy auditora a důkazy o tom, že audit byl proveden řádně v souladu se všemi relevantními ISA. Konkrétní nedostatky pak byly prokazatelně shledány v souvislosti s aplikací:

a) **ISA 330**, pokud jde o absenci dostatečné dokumentace v oblasti testovací, kdy nebylo dokumentováno jak byly testy věcné správnosti prováděny, kdy konkrétně absentovala dostatečná dokumentace ověření výnosů, kdy u klienta [REDACTED] nebyla založena žádná dokumentace k ověření výnosů společnosti, přičemž [REDACTED] celkových výnosů tvoří [REDACTED], zmínka o tržbách byla zmíněna pouze na 2 pracovních papírech, kde ale tyto neumožňovaly přezkoumat prováděné postupy, stejně tak

absentovala dostatečná dokumentace ověření výnosů u klienta [REDAKCE] dále absentovala dostatečná dokumentace ověření nákladů u klienta [REDAKCE], kde kromě oblasti osobních nákladů nebyla založena žádná dokumentace k ověření nákladů společnosti, přičemž např. zůstatek účtu [REDAKCE] dle slov auditora byly náklady ověřeny v rámci testování závazků, nicméně tato dokumentace opět neumožňuje přezkoumat auditorem provedené postupy v oblasti nákladů; stejně tak i u klienta [REDAKCE] absentovala dostatečná dokumentace ověření oblasti nákladů; dále absentovala u obou klientů dostatečná dokumentace ověření oblasti ocenění pohledávek (ISA 330.5, ISA 330.18, ISA 330.21, ISA 330.22, ISA 330.28),

b) **ISA 330, ISA 500, ISA 505**, pokud jde o absenci dostatečné dokumentace v oblasti konfirmací, kdy jednak absentovala dokumentace úvahy nad použitím konfirmací a při jejich neužití absentovala dokumentace provedení dostatečných postupů k ověření dané oblasti, dále absentovalo podržení kontroly nad konfirmacemi, jejich vyhodnocení, kdy konkrétně k ověření peněžních prostředků společnosti [REDAKCE] auditor nepoužil bankovní konfirmace [REDAKCE], ani k ověření závazků společnosti [REDAKCE] nebylo využito externích konfirmací, ve spise bylo poznamenáno provedení ověření následných úhrad, ale založena byla jen sestava neuhrazených závazků ke dni [REDAKCE], tedy bez vedení vybraných závazků k ověření a bez uvedení data úhrady předmětných závazků, dále auditor v dokumentaci ve spise [REDAKCE] uvádí, že při ověřování účtů pohledávek byly využity konfirmace a uvedeno které [REDAKCE] ale doloženy ve spise byly jen [REDAKCE] konfirmace, proceduru si dále řídila sama účetní jednotka, ne auditor, ze spisu tak nebyla přezkoumatelná dostatečnost dané procedury, ve spise [REDAKCE] auditor v plánu auditu uvádí, že pro ověření pohledávek využije konfirmační dopisy, ve spise ale byly založeny pouze [REDAKCE] dopisy s výší cca [REDAKCE] auditor v dokumentaci uvádí ověřenou výši [REDAKCE], tato informace tak nebyla přezkoumatelná (ISA 330.19, ISA 500.6, ISA 505.7, ISA 505.8, ISA 505.16),

c) **ISA 530**, pokud jde o absenci dostatečné dokumentace výběru vzorku, kdy v kontrolovaném spise [REDAKCE] byla vypsána čísla ověřovaných dokladů, ale postup výběru vzorků doložen nebyl, auditor deklaroval a ve spise poznamenal, že vždy ověřuje všechny položky/faktury nad hranici jednoznačně nepodstatných nesprávností, v případě [REDAKCE], ani ve spise [REDAKCE] postup při výběru vzorků auditor nedoložil a z ústního vyjádření auditora vyplynulo, že testoval všechny položky nad hranici nepodstatných nesprávností, tj. [REDAKCE] u obou kontrolovaných spisů tak nebylo možné ověřit správnost rozsahu (velikosti) jednotlivých vzorků (ISA 530.6, ISA 530.7, ISA 530.8.).

Kárně obviněný tak výše popsáním a konkretizováním jednáním při provádění auditorské činnosti podle ustanovení § 2 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění účinném do 31. 12. 2020, zaviněně z nedbalosti porušil ustanovení § 18 a § 20a odst. 1 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění účinném do 31. 12. 2020.

2. Kárná komise Komory auditorů ČR **ukládá** kárně obviněnému auditorovi Ing. Martinu Novákovi **kárné opatření** podle ustanovení § 25 odst. 1 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění účinném do 31. 12. 2020, a to **pokutu ve výši 80 000,- Kč** (slovy: osmdesát tisíc korun českých).
3. Kárně obviněný auditor Ing. Martin Novák je povinen podle § 26 odst. 7 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění pozdějších předpisů, uhradit **částku nákladů řízení**, která byla stanovena **ve výši 1 000,- Kč**.

Tato **částka nákladů řízení** je splatná **spolu s pokutou** na účet KA ČR č. 87039011/0100, ve lhůtě **15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**, variabilní symbol 132366.



[REDACTED]

[REDACTED]

